



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 141/20
Luxembourg, 19. november 2020

Sodba v zadevi C-663/18
B S in C A

Država članica ne sme prepovedati trženja kanabidiola (CBD), ki je zakonito proizveden v drugi državi članici, če je pridobljen iz celotne rastline *Cannabis sativa*, in ne le iz njenih vlaken in semen

Tako prepoved je mogoče upravičiti s ciljem varovanja javnega zdravja, vendar ne sme presežati tega, kar je potrebno za doseg tega cilja

Osebi B S in C A sta nekdanja direktorja družbe, ki je bila ustanovljena za trženje elektronske cigarete s kanabidiolom (v nadaljevanju: CBD), molekulo, ki je prisotna v konoplji (*Cannabis sativa*) in spada med kanabinoide. V tej zadevi je bil CBD v Češki republiki proizveden iz zakonito pridelanih rastlin konoplje, ki so bile pri proizvodnji uporabljene v celoti, vključno z listi in cvetovi. Nato je bil uvožen v Francijo, kjer je bil uporabljen v polnilih za elektronske cigarete.

Zoper osebi B S in C A je bil uveden kazenski postopek, saj se lahko na podlagi francoske ureditve¹ komercialno uporabljajo samo vlakna in semena konoplje. Ker jima je tribunal correctionnel de Marseille (kazensko sodišče v Marseillu, Francija) izreklo pogojno kazen zaporu 18 oziroma 15 mesecev ter vsaki po 10.000 EUR denarne kazni, sta se pritožili na cour d'appel d'Aix-en-Provence (pritožbeno sodišče v Aix-en-Provence, Francija). To sodišče v zvezi s tem dvomi, ali je nacionalna ureditev, ki prepoveduje trženje CBD, ki je zakonito proizveden v drugi državi članici, če je pridobljen iz celotne rastline *Cannabis sativa* in ne le iz njenih vlaken in semen, skladna s pravom Unije.

Sodišče je v današnji sodbi razsodilo, da pravo Unije, zlasti določbe o prostem pretoku blaga, nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je obravnavana.

Sodišče se je na prvem mestu izreklo o pravu, ki se uporablja za obravnavano dejansko stanje.

V zvezi s tem je ugotovilo, da se uredbi, ki se nanašata na skupno kmetijsko politiko², ne uporabljata. Ta akta sekundarne zakonodaje se namreč uporabljata le za „kmetijske proizvode“ iz Priloge I k Pogodbama. Vendar CBD, ki je pridobljen iz celotne rastline *Cannabis sativa*, ni mogoče šteti za kmetijski proizvod, drugače kot, na primer, surovo konopljo. Zato se ti uredbi zanj ne uporabljata.

Po drugi strani je Sodišče ugotovilo, da se določbe o prostem pretoku blaga v Uniji (člena 34 in 36 PDEU) uporabljajo, ker CBD iz postopka v glavni stvari ni mogoče šteti za „prepovedano drogo“. Da bi prišlo do te ugotovitve, je Sodišče najprej spomnilo, da se osebe, ki tržijo prepovedane droge, ne morejo sklicevati na načela prostega pretoka, ker je tako trženje prepovedano v vseh

¹ Arrêté du 22 août 1990, portant application de l'article R. 5132-86 du code de la santé publique pour le cannabis (odlok z dne 22. avgusta 1990 o uporabi člena R. 5132-86 zakonika o javnem zdravju za kanabis) (JORF z dne 4. oktobra 1990, str. 12041), kakor je bil razložen s Circulaire du ministère de la Justice n° 2018/F/0069/FD 2, du 23 juillet 2018, ayant pour objet le régime juridique applicable aux établissements proposant à la vente au public des produits issus du cannabis (coffee shops) (okrožnica ministrstva za pravosodje št. 2018/F/0069/FD 2 z dne 23. julija 2018 o pravni ureditvi, ki se uporablja za subjekte, ki javnosti prodajajo izdelke iz kanabisa (coffee shops)).

² Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL 2013, L 347, str. 608); Uredba (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671).

državah članicah, razen strogo nadzorovanega trgovanja za uporabo v medicinske in znanstvene namene.

Nato je Sodišče navedlo, da se pravo Unije³ pri opredelitvi pojma „prepovedana droga“ sklicuje zlasti na dve konvenciji Združenih narodov: Konvencijo o psihotropnih snoveh⁴ in Enotno konvencijo o mamilih⁵. CBD v prvi ni omenjen, jezikovna razlaga druge pa bi sicer lahko vodila do sklepa, da ga je, ker je pridobljen iz kanabisa, treba uvrstiti med prepovedane droge, vendar bi bila taka razlaga v nasprotju s splošnim namenom te konvencije in njenim ciljem, da se zaščiti „fizično in moralno zdravje človeštva“. Sodišče je navedlo, da iz trenutnih znanstvenih spoznanj, ki jih je treba upoštevati, izhaja, da zadevni CBD, nasprotno od tetrahidrokanabinola (THC), ki je prav tako konopljin kanabinoid, nima psihotropnih učinkov in tudi ne škodljivega vpliva na zdravje ljudi.

Na drugem mestu je Sodišče razsodilo, da določbe v zvezi s prostim pretokom blaga nasprotujejo ureditvi, kakršna je obravnavana. Prepoved trženja CBD je namreč ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev pri uvozu, ki je s členom 34 PDEU prepovedan. Vendar je Sodišče pojasnilo, da je to ureditev mogoče upravičiti s katerim od razlogov v splošnem interesu, ki so naštet v členu 36 PDEU, kot je cilj varovanja javnega zdravja, na katerega se sklicuje Francoska republika, če je ta ureditev primerna za zagotovitev uresničitve tega cilja in ne presega tega, kar je potrebno za doseg tega cilja. Čeprav je za zadnjenavedeno presojo pristojno nacionalno sodišče, je Sodišče v zvezi s tem navedlo dva napotka. Po eni strani je opozorilo, da se zdi, da prepoved trženja ne velja za sintetični CBD, ki ima enake lastnosti kot zadevni CBD in ki bi ga bilo mogoče uporabiti kot nadomestek za zadnjega. Če bi bila ta okoliščina dokazana, bi kazala na to, da francoska ureditev ni primerna za dosledno in sistematično uresničevanje cilja varovanja javnega zdravja. Po drugi strani je Sodišče priznalo, da Franciji sicer ni treba dokazati, da je nevarnost CBD enaka nevarnosti nekaterih prepovedanih drog. Vendar **mora nacionalno sodišče opraviti presojo razpoložljivih znanstvenih podatkov, da bi se prepričalo, da zatrjevano dejansko tveganje za javno zdravje ne temelji na povsem hipotetičnih preudarkih. Prepoved trženja CBD, ki poleg tega na najbolj restriktiven način ovira trgovino z izdelki, ki so zakonito proizvedeni in se tržijo v drugih državah članicah, se namreč lahko sprejme le, če se ta nevarnost zadostno dokaže.**

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s slavnostne seje so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

³ Med drugim napotilo v členu 1(1)(a) Okvirnega sklepa Sveta 2004/757/PNZ z dne 25. oktobra 2004 o opredelitvi minimalnih določb glede elementov kaznivih dejanj in kazni na področju nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami (UL 2004, L 335, str. 8).

⁴ Konvencija Združenih narodov iz leta 1971 o psihotropnih snoveh, sklenjena na Dunaju 21. februarja 1971 (Recueil des traités des Nations unies, zv. 1019, št. 14956).

⁵ Enotna konvencija Združenih narodov o mamilih iz leta 1961, sklenjena v New Yorku 30. marca 1961, spremenjena s Protokolom iz leta 1972 (Recueil des traités des Nations unies, zv. 520, št. 7515).